



Cómo escribir una Crítica de Obra en Arte

En los cursos de Arte, ya sea que sean de tu carrera o que estés cursando un electivo, es posible que te pidan que realices una crítica de obra de arte. Cuando ha sido así **¿qué has imaginado que es?** Tal vez preguntaste a tus compañeros o compañeras, o incluso al profesor, qué es una crítica de arte para saber si tu idea era correcta o no. En este recurso veremos de qué tipo de texto se está hablando para que puedas escribirlo de manera adecuada.

La **Crítica de Obra** es un género (o tipo de texto que se da en un contexto específico y con una estructura y función determinada) cuyo propósito es la **evaluación** de una obra de arte, la que se orienta hacia el **valor estético** o la **contribución** que esta hace a su campo. En consecuencia, esta evaluación crítica posee una serie de características propias que la diferencian de otros textos y que le permiten cumplir su objetivo de forma efectiva y eficiente. ¿Por qué es importante que aprendamos a construir este tipo de texto? Porque una de las habilidades de escritura que deben dominar los y las estudiantes de Arte, en su paso por la universidad, es la realización de **críticas** a obras de diversos autores.

Desde un punto de vista pedagógico, el propósito de dicho género es **desarrollar**, en alumnas y alumnos de la carrera de Arte, un **pensamiento crítico** que se manifieste en la **realización de críticas de obras de arte**. Como es habitual, este tipo de texto **se realiza en diferentes etapas** que cumplen determinados **propósitos** que permiten alcanzar su objetivo global: describir una obra, evaluarla, presentar sus referentes conceptuales y realizar una proyección de esta. A continuación, revisaremos la estructura del género presentado, identificaremos cuáles son las etapas que lo componen y analizaremos los recursos lingüísticos que permiten reconocerlas, a partir de la presentación de ejemplos de este tipo de texto producidos por estudiantes de la carrera y revisados por docentes.

Ahora bien, la forma particular de qué y cómo construir la Crítica de obra va a estar especificada en las instrucciones del trabajo o la rúbrica de evaluación que te entregue tu profesor o profesora de cátedra, por lo tanto, esas son las indicaciones que debes seguir para diseñar adecuadamente el trabajo que te soliciten. En este recurso, vamos a explicar en general el modelo que se solicita en la carrera ya especificada anteriormente, pero puede que difiera levemente de lo que señalen las indicaciones que te entreguen. En paralelo, debes preocuparte de cumplir con los requerimientos formales del texto

(tamaño y tipo de letra, interlineado, norma de citación, entre otros), por lo que te invitamos a leer bien los instrumentos de evaluación que te entregan para realizarlo.

La Crítica de Obra tiene cuatro partes

1 Descripción de la obra
2 Evaluación de la obra
3 Referentes conceptuales de la obra
4 Proyección de la obra

Cada una de estas etapas cumple una función particular dentro del texto y posee, además, características particulares. A continuación, se explica una a una las etapas de la estructura de la crítica:

Primera etapa: la Descripción de obra. Observa el siguiente texto e identifica qué partes hay en esta primera etapa, y cuál crees que sería la función que cumple en el texto:

En la obra de Ignacio Torres es posible ver una fotografía de aproximadamente un metro y medio de alto y uno de ancho del río Mapocho. La imagen se ve pixelada y con ruido visual, la que corresponde al campo visual del artista al momento de crear su obra. Al lado de esta imagen, se aprecia una repisa sobre la cual se posan unos parlantes y un letrero negro en el que se lee: “me hiperventilé mirando este punto”. Acompaña la escena un sonido envolvente, sucio y con interferencia en el que se pueden percibir soplidos, o lo que el autor describe como “intentos por aprender a silbar”. Al incorporar una pequeña cantidad objetos, Ignacio busca encauzar la obra, en que la disposición de estos tres elementos –imagen, sonido y frase- es lo que permite remitirnos a su experiencia.

¿Qué has podido ver en el texto? ¿has visto párrafos así en textos de arte?

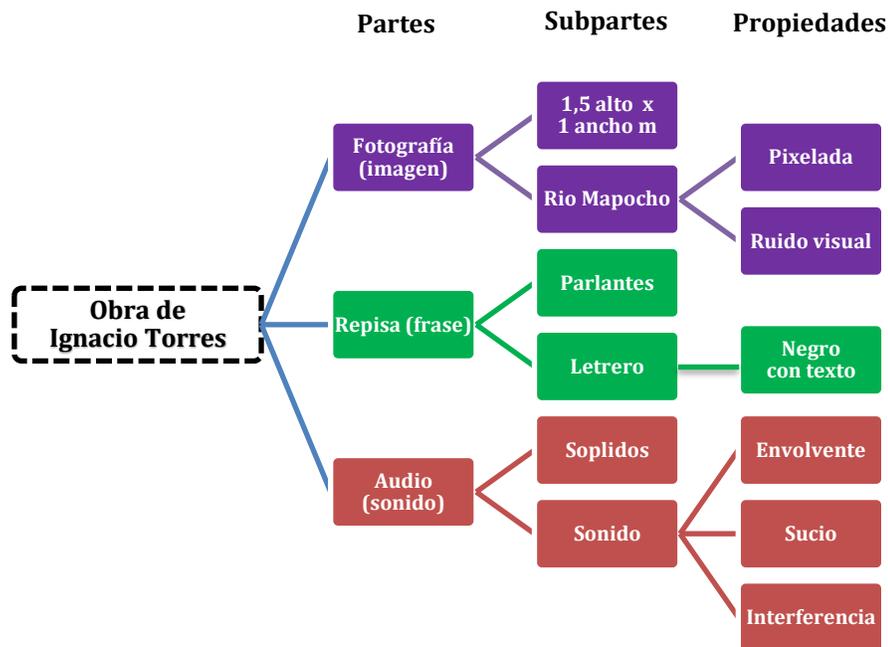
Como es posible observar, la descripción detalla la **composición** de la obra criticada. Tiene por objetivo describir las partes o componentes del objeto evaluado (descripción detallada pues debe evocar la creación en su totalidad). Aquí es importante destacar dos puntos: **(1)** establecer una **oración tópico** (subrayada en el próximo cuadro), es decir, la oración que enmarca el **tema que se abordará** en el párrafo y **(2)** **representar en detalle**, no solo la obra en sí, sino también el **espacio donde se ubica**.

A continuación, podemos ver el primer párrafo efectivo de esta etapa:

Oración tópico

En la **obra de Ignacio Torres** es posible ver una **fotografía** de aproximadamente **un metro y medio de alto y uno de ancho del río Mapocho**. La **imagen** se ve **pixelada** y con **ruido visual**, la que corresponde al campo visual del artista al momento de crear su **obra**. Al lado de esta **imagen**, se aprecia una **repisa** sobre la cual se posan **unos parlantes y un letrero negro** en el que se lee: “**me hiperventilé mirando este punto**”. Acompaña la **escena** un **sonido envolvente, sucio y con interferencia** en el que se pueden percibir **soplidos**, o lo que el autor describe como “**intentos por aprender a silbar**”. Al incorporar una pequeña cantidad objetos, **Ignacio** busca encauzar la **obra**, en que la disposición de estos tres elementos –**imagen, sonido y frase**- es lo que permite remitirnos a su experiencia.

Como podemos apreciar en el texto anterior, este es iniciado por una oración t3pico que nos indica que el texto tratar3 sobre **la obra de Ignacio Torres**. A partir de esto, la autora de la cr3tica despliega una serie de descripciones bastante detalladas en torno a los tres elementos que **componen la creaci3n** y que configuran un p3rrafo efectivo: la **fotograf3a**, la **repisa** y el **audio**. Adem3s, y como se explica en el mapa conceptual (taxonom3a) que se presenta a continuaci3n, la autora del texto no solo describe los **componentes** de la obra (**partes** y **subpartes**), sino que tambi3n describe sus **propiedades** (es decir, **pixelada**, **ruido visual**, **negro con texto**, **envolvente**, **sucio** e **interferencia**).



¿C3mo ser3a un ejemplo que no cumple con estas caracter3sticas? Revisa el siguiente texto e identifica cu3les ser3an los errores:

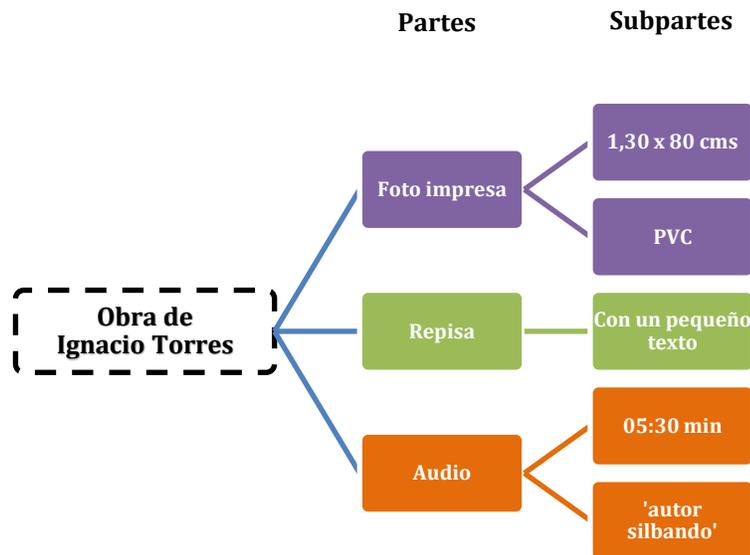
La obra que presentar3 a continuaci3n pertenece a Ignacio Torres, la cual est3 compuesta por un audio, que duraba alrededor de cinco minutos y medio, de 3l mismo intentando silbar; una foto impresa en PVC, de unos 130x80 cms, imagen del punto al que Ignacio estaba mirando mientras lo intentaba; y un peque1o texto ubicado en una repisa, a su costado derecho inferior, en el que se lee: "me hiperventil3 mirando este punto".

¿Has podido identificar los errores?

Si te fijas, podemos observar que **(1)** no hay una oraci3n t3pico claramente expresada, en tanto el texto est3 escrito en una 3nica gran oraci3n y **(2)** la representaci3n de la obra no es detallada, en tanto se describen solamente las partes y subpartes de la obra (**solo componentes, sin el espacio**). A continuaci3n, podemos ver el detalle de esto:

La **obra** que presentaré a continuación pertenece a **Ignacio Torres**, la cual está compuesta por un **audio**, que duraba alrededor de **cinco minutos y medio**, de él mismo intentando silbar; una **foto impresa en PVC**, de unos **130x80 cms**, **imagen** del punto al que **Ignacio** estaba mirando mientras lo intentaba; y un **pequeño texto** ubicado en una **repisa**, a su costado derecho inferior, en el que se lee: **"me hiperventilé mirando este punto"**.

Como podemos observar, en este texto la **descripción total** de la obra no se logra de forma efectiva, pues no se describe en detalle tanto las partes como la subpartes y las propiedades de la obra. A partir del texto anterior, podemos construir la siguiente taxonomía de la obra de Ignacio Torres:



Segunda etapa: la **Evaluación de la obra**. Observa el siguiente texto e identifica qué partes hay en esta segunda etapa, y cuál crees que sería la función que cumple en el texto:

En la obra no hay pretensión de representación. Los distintos elementos no buscan dar cuenta de una metáfora que remita a algo externo a la creación, sino que todos los elementos a considerar están en ella. E ahí lo interesante del trabajo, el cual deja perplejo al espectador y a su posible rol, puesto que el ejercicio de una racionalización ulterior sobre algo que no está presente no interesa. Se discute sobre la posibilidad de pensar en el porqué del ejercicio de silbar, más esto no es lo central, la atención radica en el acto en sí. Es así como, ante la ausencia de un mensaje desde el lenguaje, la obra permite acercarnos al lenguaje del arte.

¿Qué has podido ver en el texto? ¿has visto párrafos así en textos de arte?

Como es posible observar, la **evaluación de la obra** valora los aspectos positivos o negativos del trabajo desde una perspectiva especializada. Esta etapa permitirá destacar la contribución al campo o el valor estético de la obra. Para esto, no basta solo con describir la obra en sus partes y propiedades, sino que también es necesario **evaluar** estas características desde un punto de vista especializado. Entonces, en esta etapa debes **(1)** establecer una oración tópico que enmarque el **tema que abordarás** en el párrafo y **(2)** evaluar el aporte del objeto artístico y su valor estético.

Cuando realizamos evaluaciones, es fundamental tener en consideración que **siempre estamos evaluando un objeto**. Esto, que puede resultar obvio, es importante en tanto nos permite enfocar los elementos evaluativos hacia un **objeto específico**. Además, al evaluar un objeto, lo estamos haciendo siempre de manera **positiva** o **negativa**. Si revisamos en detalle esta etapa, vemos que la evaluación suele girar **en torno a la obra y sus componentes**. No obstante, también es posible evaluar **el efecto que esta tiene en el espectador**. A continuación, podemos ver el párrafo efectivo de esta etapa en la que se evalúa la obra del autor Ignacio Torres (continuación de la crítica ya revisada):

Oración tópico

En la **obra** no hay pretensión de representación. Los **distintos elementos** no buscan dar cuenta de una metáfora que remita a algo externo a la **creación**, sino que todos los elementos a considerar están en ella. E ahí lo **interesante** del trabajo, el cual deja **perplejo** al espectador y a su **posible** rol, puesto que el ejercicio de una racionalización ulterior sobre algo que no está presente **no interesa**. Se discute sobre la **posibilidad** de pensar en el porqué del ejercicio de silbar, más esto **no es lo central**, la atención radica en el acto en sí. Es así como, ante la ausencia de un mensaje desde el lenguaje, la **obra permite** acercarnos al lenguaje del arte.

Evaluación

Como podemos ver del texto anterior, este es iniciado por una oración tópico (subrayado) que nos indica el **tema** del párrafo (ya no el autor, sino su creación). La presentación del tema se desarrolla con la inclusión de **elementos evaluativos** que permiten posicionar la perspectiva especializada, de la alumna que realiza la crítica, frente a la obra como objeto artístico. La tabla a continuación expone más detalladamente la relación entre objeto y evaluación realizada en el texto anterior:

OBJETO EVALUADO	EVALUACIÓN	OBJETO EVALUADO	EVALUACIÓN
Trabajo	Interesante	Ejercicio de silbar	Posibilidad
Espectador	Perplejo	Acto de silbar	No-central
Rol del espectador	Posible	Obra	Permitir

Así es como, la etapa escrita por la autora de la crítica revisada, se orienta a mostrar que la obra de Ignacio Torres es **interesante**, pues logra el efecto dejar al espectador **perplejo** y hacerle cuestionar su **posible** rol en la obra; además de otros aspectos.

¿Cómo sería un ejemplo que no cumple con estas características? Revisa el siguiente texto e identifica cuáles serían los errores:

El trabajo partió de una anécdota: no saber silbar. El autor realizó una obra y la tomó como excusa para aprender a hacerlo, le añadió reflexiones estéticas y se refirió a temas como la ingenuidad y el fracaso; a como es tomar un hecho apartado del contexto artístico, un hecho tan banal como no saber silbar, y de alguna manera sacralizarlo y ubicarlo en un contexto que aboga por la contemplación. Así, se abre la llaga de lo que es o no es considerado artístico.

¿Has podido identificar los errores?

Si te fijas, podemos observar como esta etapa no cumple con su propósito debido, en parte, a la ausencia de elementos evaluativos, evaluación más bien general y poco justificada:

Oración tópico	<p>El trabajo partió de una anécdota: no saber silbar. El autor realizó una obra y la tomó como excusa para aprender a hacerlo, le añadió reflexiones estéticas y se refirió a temas como la ingenuidad y el fracaso; a como es tomar un hecho apartado del contexto artístico, un hecho tan banal como no saber silbar, y de alguna manera sacralizarlo y ubicarlo en un contexto que aboga por la contemplación. Así, se abre la llaga de lo que es o no es considerado artístico.</p>	Evaluación
----------------	--	------------

La tabla a continuación expone más detalladamente la relación entre objeto y evaluación realizada en el texto anterior:

OBJETO EVALUADO	EVALUACIÓN
Obra	Excusa
No saber silbar	Banal

Tercera etapa: referentes conceptuales. Observa el siguiente texto e identifica qué partes hay en esta tercera etapa, y cuál crees que sería la función que cumple en el texto:

Esto también se puede ver en el trabajo de Jimmie Durham, quien ve como un problema el empezar a intentar replicar los mecanismos del lenguaje en un material fundamentalmente distinto como podrían ser las imágenes y los objetos. No obstante, Durham afirma que el hecho de que el que el arte no sea una metáfora del lenguaje no significa que no se forme gracias a un proceso intelectual, significa que produce su propio significado (Huberman, 2012).

¿Qué has podido ver en el texto? ¿has visto párrafos así en textos de arte?

Como es posible observar, **los referentes conceptuales** tienen por función establecer relaciones entre la obra criticada y otros artistas, en otras palabras, pone en diálogo la obra criticada y sus influencias teóricas o artísticas. Si la primera etapa de la crítica se caracterizaba por representar los componentes de la obra trabajada y, la segunda, por evaluar el valor estético y el aporte de la obra al campo del Arte; esta tercera fase se caracteriza por **posicionar la voz** de otros/otras artistas o autores/autoras con respecto a la obra que se evalúa. Por lo tanto, en Referentes conceptuales debemos estudiar brevemente la obra criticada en función de la perspectiva de un artista particular, para

poder explicar el objeto desde ahí. Siguiendo con la revisión de la crítica a la obra de Ignacio Torres, a continuación, podemos ver un párrafo en el que se cumple de manera efectiva esta etapa:

Oración tópico

Esto también se puede ver en el trabajo de **Jimmie Durham**, quien ve como un problema el empezar a intentar replicar los mecanismos del lenguaje en un material fundamentalmente distinto como podrían ser las imágenes y los objetos. No obstante, **Durham afirma que** el hecho de que el arte no sea una metáfora del lenguaje no significa que no se forme gracias a un proceso intelectual, significa que produce su propio significado (Huberman, 2012).

Como podemos ver, a partir del texto anterior, la autora del escrito menciona recurrentemente a artistas para **establecer la relación entre Durham y Torres**. Esta relación, primero, es enunciada por medio de una oración tópico, para posteriormente indicar **la perspectiva de Durham**. Además de indicar esta voz, la autora recupera algunas temáticas tratadas en las etapas anteriores de su crítica, tales como **imágenes, objetos, lenguaje**, etc.

¿Cómo sería un ejemplo que no cumple con estas características? Revisa el siguiente texto e identifica cuáles serían los errores:

Al hablar de recontextualización se me viene a la cabeza el típico referente duchampiano, aunque pensándolo un poco mejor, encuentro que sería más adecuado hacer una referencia al trabajo de Los Carpinteros, una dupla de artistas peruanos. Estos son más contemporáneos y trabajan con la ironía y el humor en sus obras, justamente recontextualizando objetos en distintas escalas, interviniéndolos y logrando darles una nueva significación.

¿Has podido identificar los errores?

Frente a las características de la obra, es importante que se **'mantenga la distancia'** al **conectarlas**, es decir, debes indicar siempre las relaciones entre el artista de la obra criticada y otro autor u otra autora por medio de citas, y **no desde tu punto de vista**, como ocurre en el texto anterior. A continuación, se detalla estos puntos en el texto:

Al hablar de recontextualización **se me viene a la cabeza** el típico **referente duchampiano**, **aunque pensándolo un poco mejor**, **encuentro que** sería más adecuado **hacer una referencia al trabajo de Los Carpinteros**, una dupla de artistas peruanos. Estos son más contemporáneos y trabajan con la ironía y el humor en sus obras, justamente **recontextualizando objetos en distintas escalas, interviniéndolos y logrando darles una nueva significación**.

Como vemos en el ejemplo anterior, el autor del texto, si bien **establece la relación entre Torres y Los Carpinteros**, realiza esta comparación desde **su posición**. Esto podemos verlo en el uso de “se me viene a la cabeza”, “encuentro que”, etc. Además, incluye **un análisis del que no se cita su fuente**, cuyo efecto es el plagio. Dado esto, este

último texto no resulta tan efectivo como el primero y, por tanto, no logra cumplir totalmente su propósito.

Cuarta etapa: la **Proyección**. Observa el siguiente texto e identifica qué partes hay en esta cuarta etapa, y cuál crees que sería la función que cumple en el texto:

Este ejercicio de análisis permitió vislumbrar aquello que no aparece en la obra de Ignacio con relación a otras obras que utilizan el absurdo como herramienta. A futuro, parece INTERESANTE indagar y profundizar en el valor que adquiere lo cotidiano en el trabajo de Ignacio, qué sentido adquiere basarse en anécdotas de su experiencia y el rol de la temporalidad presente en cuanto a su foco en el acto en sí.

¿Qué has podido ver en el texto? ¿has visto párrafos así en textos de arte?

Como podemos observar, la proyección tiene como propósito el proponer futuros trabajos en torno a la obra del artista tratado. Esta etapa se caracteriza por: (1) realizar una pequeña **síntesis** del trabajo realizado y (2) **proponer** otros trabajos en torno al artista. En otras palabras, la Proyección 'mira hacia atrás' en el texto para 'mirar hacia adelante' en el campo del Arte. Finalmente, la **Crítica de obra** cierra con la etapa de **Proyección**. A continuación, podemos ver un párrafo en la que se cumple de manera efectiva esta etapa, atendiendo la crítica a la obra de Ignacio Torres:

Hacia atrás

Este ejercicio de análisis **permitted** vislumbrar aquello que no aparece en la obra de Ignacio con relación a otras obras que utilizan el absurdo como herramienta. **A futuro**, parece interesante **indagar y profundizar** en el valor que adquiere lo cotidiano en el trabajo de Ignacio, qué sentido adquiere basarse en anécdotas de su experiencia y el rol de la temporalidad presente en cuanto a su foco en el acto en sí.

Hacia adelante

Ya hemos visto las principales partes de la crítica de obra literaria. A continuación, te mostramos cómo quedaría el texto en conjunto a partir de lo revisado en este recurso:

Ejemplo de crítica de arte

Etapa	Texto	
Descripción de obra	<p>En la obra de Ignacio Torres es posible ver una fotografía de aproximadamente un metro y medio de alto y uno de ancho del río Mapocho. La imagen se ve pixelada y con ruido visual, ella corresponde al campo visual del artista al momento de crear su obra. Al lado de esta imagen se aprecia una repisa sobre la cual se posan unos parlantes y un letrero negro que dice “me hiperventilé mirando este punto”. Acompaña la escena un sonido envolvente, sucio y con interferencia en el que se pueden percibir soplidos o lo que el autor describe como “intentos por aprender a silbar”. Al incorporar una pequeña cantidad objetos, Ignacio busca encauzar la obra, en donde es la disposición de estos tres elementos -imagen, sonido y frase- lo que permite remitirnos a su experiencia.</p>	<p>Oración tópico</p> <p>Descripción de la imagen</p> <p>Descripción de la frase</p> <p>Descripción del sonido</p>
Evaluación de obra	<p>En la obra no hay pretensión de representación. Los distintos elementos no buscan dar cuenta de una metáfora que remita a algo externo a la obra, sino que todos los elementos a considerar están en la obra. E ahí lo interesante del trabajo, el cual deja perplejo al espectador y a su posible rol, puesto que el ejercicio de una racionalización ulterior sobre algo que no está presente no interesa. Se discute sobre la posibilidad de pensar en el porqué del ejercicio de silbar, más esto no es lo central, la atención radica en el acto en sí. Es así como ante la ausencia de un mensaje desde el lenguaje, la obra permite acercarnos al lenguaje del arte.</p>	<p>Oración tópico</p> <p>Evaluación de componentes</p>
Referentes conceptuales	<p>Esto también se puede ver en el trabajo de Jimmie Durham. Durham ve como un problema el empezar a intentar replicar los mecanismos del lenguaje en un material fundamentalmente distinto como podrían ser las imágenes y los objetos. No obstante, Durham afirma que el hecho de que el que el arte no sea una metáfora del lenguaje no significa que no se forme gracias a un proceso intelectual, significa que produce su propio significado (HUBERMAN, 2012).</p>	<p>Oración tópico</p> <p>Elementos evaluativos</p> <p>Voces de autores y citas</p>
Proyección	<p>Este ejercicio de análisis permitió vislumbrar aquello que no aparece en la obra de Ignacio con relación a otras obras que utilizan el absurdo como herramienta. A futuro, parece interesante indagar y profundizar en el valor que adquiere lo cotidiano en el trabajo de Ignacio, qué sentido adquiere basarse en anécdotas de su experiencia y el rol de la temporalidad presente en cuanto a su foco en el acto en sí.</p>	<p>Hacia atrás</p> <p>Hacia adelante</p>

Si requieres de más ayuda en este dominio, te recomendamos visitar la página web de PRAC. Allí podrás encontrar recursos que te permitirán resolver cuestiones como organización de párrafos, estructura de introducción o conclusión, etc. Por último, recuerda que puedes solicitar tutorías de PRAC para afianzar o trabajar de manera acompañada tu escritura.



¡AHORA ESTÁS PREPARADO/PREPARADA PARA ESCRIBIR TU CRÍTICA DE OBRA!

Recuerda:

- ✓ La crítica de obra sigue una organización fija. Siempre tiene el mismo orden.
- ✓ Cada etapa tiene sus características destacables, tales como la descripción de la obra, los elementos evaluativos, otras voces y proyecciones a futuro.
- ✓ Practica cada etapa y sus características para mejorar la escritura de estos textos.
- ✓ Las oraciones tópico permiten organizar de buena forma tus párrafos. Recuerda siempre añadir una cuando corresponda.

Sobre este material

Autor: Basthian Medina Campos.

Recurso basado en investigación del **Programa de Escritura Disciplinar** (investigadores del proyecto: Margarita Vidal, Basthian Medina, Soledad Montes, Macarena Arenas, Fernanda Rojas, Jadaranka Gladic, Nicole Suid, Riva Quiroga y Violeta Cautín)

Edición: Patricia Lobato Concha

Revisión de recurso desde teoría basada en MEDA*: Verónica Sánchez Gibbons

Adaptación de recurso desde teoría basada en MEDA*: Karen Urrejola Corales

Revisión y edición final: Claudia Avendaño y Karen Urrejola

*PRAC se basa en la metodología de Materiales Educativos de Aprendizajes (MEDA) para la sistematización y presentación del contenido de sus recursos.

Puedes encontrar más recursos como este en el sitio web del PRAC



PROGRAMA DE APOYO A LA
COMUNICACIÓN ACADÉMICA

